

# BELÜGYI KÖZLÖNY

A BELÜGYMINISZTERIUM



HIVATALOS LAPJA

## TARTALOM

S z á m	T á r g y	Oldal
	<b>Miniszteri rendelet</b>	
7/1979. (XII. 6.) BM—KPM	Az 1/1964. (VI. 2.) BM—KPM számú együttes rendelet hatályon kívül helyezéséről — — — — —	1
	<b>Miniszteri utasítás</b>	
25/1979. BM	A 2/1978. (BK 3.) számú miniszteri utasítás módosításáról — — — — —	1
17/1979. PM	A fegyveres erők és fegyveres testületek pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről — — — — —	
	<b>Miniszteri parancs</b>	
1/1980. (BK 1.) BM	Egyes vegyesbizottsági tagok kinevezéséről, illetőleg felmentéséről	3
	<b>Jogesetek</b>	
80., 88. (BH 1979. évi 9. sz.) 354. (BH 1979. évi 11. sz.)		4
	<b>Jogszabálymutató</b>	
		6

HK 25/1980 6<sup>2</sup> min. p. v.  
 Mod. 22/1982 min. p. v.  
 23/1983 — k. p.

## Miniszteri rendelet

### A belügyminiszter és a közlekedés- és postaügyi miniszter 7/1979. (XII. 6.) BM—KPM számú együttes rendelete

az 1/1964. (VI. 2.) BM—KPM számú együttes rendelet hatályon kívül helyezéséről

A pénzügyminiszterrel és a Szakszervezetek Országos Tanácsával egyetértésben az alábbiakat rendeljük:

#### 1. §

A kishajók vezetőinek vizsgájáról és egyes vízijárművek közlekedéséről szóló 1/1964. (VI. 2.) BM—KPM számú együttes rendelet hatályát veszti.

#### 2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Benkei András s. k.,  
belügyminiszter

Pullai Árpád s. k.,  
közlekedés- és postaügyi  
miniszter

## Miniszteri utasítás

### A Magyar Népköztársaság belügyminiszterének 25/1979. számú utasítása

a 2/1978. (BK 3.) számú miniszteri utasítás módosításáról

A Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa 31/1976. számú határozatának 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/1978. (BK 3.) számú miniszteri utasítás 7. pontjában meghatározott határidő módosítása érdekében kiadom az alábbi

u t a s í t á s t:

1. A 7. pontban 1980. április 4-ig meghatározott határidő 1981. november 7-re módosul.

2. Ez az utasítás kiadása napján lép hatályba.

Benkei András s. k.,  
belügyminiszter



**A pénzügyminiszter  
17/1979. PM számú  
utasítása**

**a fegyveres erők és fegyveres testületek  
pénzügyi- gazdasági ellenőrzéséről**

Az állami pénzügyekről szóló 1979. évi II. törvény (a továbbiakban: Ápt.) végrehajtásáról rendelkező 23/1979. (VI. 28.) MT számú rendelet (a továbbiakban: R.) 105. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a fegyveres erők és fegyveres testületek pénzügyi gazdasági ellenőrzésének szabályait — a belügyminiszterrel, a honvédelmi miniszterrel, az igazságügy-miniszterrel és a munkásárség országos parancsnokával (a továbbiakban: illetékes miniszter) egyetértésben — a következőkben állapítom meg.

**Fejezetszintű ellenőrzés**

(R. 82. §-ához)

**1. §**

A pénzügyminiszter a Belügyminisztériumnál, a Honvédelmi Minisztériumnál, az Igazságügyi Minisztérium Büntetésvégrehajtás Országos Parancsnokságánál, a Munkásárség Országos Parancsnokságánál (a továbbiakban: fegyveres testületek) a pénzügyi-gazdasági ellenőrzést (a továbbiakban: fejezetszintű ellenőrzés) a fegyveres testületek vezetői által vezényelt, valamint a pénzügyminiszter részéről kijelölt — a fegyveres testületek pénzügyi-gazdasági tevékenységével foglalkozó — személyek útján látja el.

[R. 83. § (1) bekezdéséhez]

**2. §**

(1) A fejezetszintű ellenőrzés a fegyveres testületeknél a költségvetés esetenként meghatározott területeire vagy egyes célfeladatokra irányul és nem terjed ki a fegyveres testületek gazdálkodásának — a szervezettel és a különleges feladatokkal összefüggő — átfogó ellenőrzésére és értékelésére.

(2) Az ellenőrzés során figyelembe kell venni a fegyveres testületek gazdálkodásával kapcsolatos jogszabályokat és az azok végrehajtását szolgáló belső rendelkezéseket is.

(3) Az ellenőrzendő területek, szervek és az ellenőrzés idejének kijelölése az illetékes miniszter előzetes hozzájárulásával történik.

**Költségvetési ellenőrzés**

(R. 89., 90. §-aihoz)

**3. §**

A fegyveres testületeknél a költségvetési ellenőrzés szempontjából költségvetési szerv minden olyan gazdálkodó egység, ahol pénz-

ügyi, anyagi és technikai eszközöket vagy más értékeket nyilvántartási és beszámolási kötelezettség mellett kezelnek, tárolnak, felhasználnak.

**4. §**

A fegyveres testületeknél a költségvetési ellenőrzés

a) a költségvetés tervezésére, végrehajtására, az állami pénzeszközök kezelésére, hatékony, takarékos felhasználására, elszámolására és értékelésére;

b) a költségvetési gazdálkodásra mértékadó gazdasági (anyagi, technikai) pénzügyi, számviteli és egyéb jogszabályok megtartására, hatástanak és eredményességének megítélésére;

c) a gazdasági munkát irányító, szervező és ellenőrző tevékenységre

terjed ki.

(R. 91. §-ához)

**5. §**

(1) Azoknak a költségvetési szerveknek a körét, ahol — a középtávú tervidőszakonként legalább egyszer — átfogó ellenőrzést kell tartani, az illetékes miniszter határozza meg.

(2) Abban az évben, amelyben az átfogó ellenőrzés végrehajtására sor kerül, a két évenként esedékes költségvetési ellenőrzést nem kell elvégezni.

**A költségvetési ellenőrzés megállapításainak  
hasznosítása**

(R. 96. §-ához)

**6. §**

(1) Ha az ellenőrzés jogszabály-sértést, vagy egyéb hibákat állapított meg; továbbá ha az intézkedések elmulasztásából kár származna, az ellenőrzött költségvetési szerv vezetője az írásban megismert megállapítás alapján — a felügyeleti szerv intézkedésének bevárása nélkül — közvetlenül köteles intézkedni és intézkedéséről a felügyeleti szervet az R. 96. § (1) bekezdésben meghatározott tárgyaláson tájékoztatni.

(2) Az ellenőrzés tapasztalatait a költségvetési szerv működésének felügyeleti értékelésénél, a feladatköröket érintő megállapításokat a költségvetési szerv vezetőjének és a gazdasági munka irányításáért felelős vezetőjének minősítésénél, jutalma megállapításánál figyelembe kell venni.

(3) Ha a felügyeleti szerv, illetőleg a költségvetési ellenőrzés szervezetének vezetője másként nem intézkedik, a költségvetési szerv vezetője köteles az ellenőrzés megállapításai alapján tett intézkedésekről a felügyeleti szerv, il-



letőleg a költségvetési ellenőrzés szervezetének vezetőjét 30 napon belül tájékoztatni.

(4) Ha a felügyeleti szerv külön utóvizsgálatról nem intézkedett, akkor a következő költségvetési ellenőrzés alkalmával kell meggyőződni az intézkedések végrehajtásáról, eredményéről.

### Tájékoztató és beszámoló

(R. 98. §-ához)

#### 7. §

(1) A költségvetési ellenőrzések eredményéről szóló tájékoztatót a pénzügyi-gazdasági ellenőrzésről szóló rendelkezések végrehajtásaként a tárgyévet követő év február 28. napjáig kell a Pénzügyminisztériumnak megküldeni. A tájékoztatót a költségvetési fejezet szintjén kell elkészíteni.

(2) A tájékoztatónak az alábbiak összefoglalását kell tartalmaznia:

a) az ellenőrzött költségvetési szervek tevékenységében milyen tipikus, visszatérő, illetőleg súlyosabb hiányosságok fordultak elő, ezek milyen okokra vezethetők vissza és a megszüntetésükre irányuló intézkedések milyen eredménnyel jártak;

b) a felelősségrevonásra milyen körben és formában, hány esetben került sor;

c) milyen jó kezdeményezéseket, elterjeszthető hasznos módszereket tártak fel az ellenőrzött költségvetési szerveknél;

d) az ellenőrző munkában milyen követendő megoldások alakultak ki.

(3) A tájékoztató számszerű adatainak körére, valamint összeállításuk szempontjaira a Pénzügyminisztérium esetenként intézkedik.

### A költségvetési szervek belső ellenőrzése

(R. 99. §-ához)

#### 8. §

A fegyveres testületek a belső ellenőrzésük rendjét — működésük és tevékenységük sajátosságainak megfelelően — a költségvetési szervek belső ellenőrzésének irányelveiről szóló pénzügyminiszteri utasításban foglaltak szerint, saját hatáskörben szabályozzák.

### Az ellenőrzés eljárási szabályai

#### 9. §

A fegyveres testületek költségvetési ellenőrzésénél az állami ellenőrzésről szóló 50/1977. (XII. 21.) MT számú rendeletben nem szabályozott kérdésekben a 61/1979. (XII. 24.) PM számú rendelet 25—47. §-okban meghatározottakat, a sajátosságoknak megfelelően kell alkalmazni.

### Vegyes és záró rendelkezések

(R. 105. §-ához)

#### 10. §

A költségvetési ellenőrzés szabályait kell alkalmazni a fegyveres testületek keretén belül működő társadalmi szervezet és egyesület ellenőrzésére is, kivéve az egyesületek adóellenőrzését, amelyre a vállalati pénzügyi ellenőrzés szabályait kell alkalmazni.

#### 11. §

Ez az utasítás 1980. január 1. napján lép hatályba; egyidejűleg a fegyveres testületek gazdasági és pénzügyi ellenőrzéséről szóló 160/1967. (PK 39.) PM számú utasítás hatályát veszti.

Faluvégi Lajos s. k.,  
pénzügyminiszter

## Miniszteri parancs

### A Magyar Népköztársaság belügyminiszterének 1/1980. (BK 1.) számú parancsa

egyes vegyesbizottsági tagok kinevezéséről,  
illetőleg felmentéséről

A Minisztertanács kinevezési jogköréről szóló 1053/1977. (XII. 31.) Mt. h. számú minisztertanácsi határozat 36. pontjában kapott felhatalmazás alapján

kinevezem:

1. A Közös Államhatár Felmérésére és Megjélölésére létrehozott Magyar—Osztrák Vegyesbizottságba:

Somló József, az Országos Földügyi és Térképészeti Hivatal osztályvezetője helyett,

Szabó Bélát, a Földmérési Intézet osztályvezetőjét

a vegyesbizottság tagjának.

2. A Magyar—Csehszlovák Közös Határbi-  
zottságba:

Szabó Béla, a Földmérési Intézet osztályvezetője helyett,

Jagasics Bélát, a Földmérési Intézet igazgatóját

a vegyesbizottság tagjának.



3. Ez a parancs kiadása napján lép hatályba. Egyidejűleg hatályát veszti a 004/1964., 003/1966., 02/1967., 29/1967. számú belügyminiszteri parancs.

**Benkei András s. k.,**  
belügyminiszter

## Jogesetek

### 80.

**I. A devizahatóság által turistautazásra kiutalt külföldi fizetőeszköznek az utazás céljától és jellegétől alapvetően eltérő célra felhasználása devizagazdálkodás megsértésének bűncselekményét valósíthatja meg.**

**II. Aki a turistautazásra kiutalt külföldi fizetőeszközt árucikknek továbbeladás céljából történő vásárlására fordítja, az üzérkedés minősített esetét valósítja meg.**

I. Hazánkban a devizagazdálkodás szerves része a szocialista tervgazdálkodásnak. A tervszerű devizagazdálkodás előfeltétele az ország valutakészletének központi szervnél — a Magyar Nemzeti Banknál — történő összpontosítása. Ez teremti meg annak lehetőségét, hogy a rendelkezésre álló devizaértékek a népgazdasági tervben meghatározott célokat szolgálják. A devizahatóság jogkörébe tartozik a népgazdasági tervben megjelölt célokra, egyebek között a külföldi turizmusra, a társas- és egyéni utazásokra szolgáló devizaértékek kiutalása is.

A tervszerű devizagazdálkodásról szóló 1974. évi 1. sz. törvényerejű rendelet 10. §-a szerint: a gazdálkodó szervek és az állampolgárok devizaérték (külföldi fizetőeszköz) kiutalását a cél megjelölésével a devizahatóságtól kérhetik s a kiutalt devizaértéket csak az engedélyezett célra használhatják fel. Ezzel összhangban a felhívott jogszabály 15. §-ának (2) bekezdése biztosítja a devizahatóságnak azt a jogát, hogy a devizaérték kiutalását feltételhez köthesse. A törvényerejű rendelet végrehajtásáról, valamint a devizagazdálkodással kapcsolatos egyes szabályok megállapításáról szóló 1/1974. (I. 17.) PM sz. rendelet 16. §-a szerint pedig: ha a devizahatóság által kiutalt fizetőeszközzel vagy annak egy részéről utóbb kiténik, hogy az engedélyezett célra már nem szükséges, illetve arra nem használható fel, azt e körülmény beállásától számított nyolc napon belül a Magyar Nemzeti Banknak vételre fel kell ajánlani.

A külföldi fizetőeszköz turistautazásra történő kiutalásának célja, hogy az ilyen utazás jellegének megfelelően az igénylésben megjelölt külföldi tartózkodás időtartama alatt a turistának

az utazással kapcsolatban általában szokásosan felmerülő kiadásait fedezze, nem jogosítja fel azonban arra, hogy a külföldi fizetőeszközt rendeltetésétől eltérően használja fel.

Mindez nem jelenti azt, hogy az utas a devizahatóságnak köteles elszámolni arról, hogy a kiutalt külföldi fizetőeszközt mire használta fel, pl., hogy a devizaérték bizonyos részét vásárlásra fordította.

A bűncselekmény megvalósulása szempontjából az eset összes körülményeinek gondos egybevetésével kell vizsgálni, hogy a meghatározott rendeltetéssel kiutalt devizaértéket a turistautazás céljától és jellegétől eltérően használták-e fel. Általában a külföldi fizetőeszköz rendeltetésellenes felhasználására lehet következtetni, ha az utas a hosszabb külföldi tartózkodásra kiutalt valuta teljes összegét vagy nagyobb hányadát néhány napi tartózkodás alatt árucikknek vásárlására fordítja. Hasonló megítélés alá eshet a külföldi fizetőeszköznek a turistautazás céljától és jellegétől merőben eltérő egyéb olyan visszaélésszerű felhasználása is, amelyre a devizahatóság részéről kiutalásra egyáltalán nem kerülhetne sor.

Az ilyen cselekmény a tervszerű devizagazdálkodásról szóló 1974. évi 1. számú törvényerejű rendelet 10. §-ában foglalt rendelkezésbe ütközik, és a sértett érdek összegéhez képest a Btk. 309. §-ába ütköző devizagazdálkodás megsértésének bűncselekményét, illetőleg az 1968. évi I. törvénynek (Sztv.) az 1974. évi 23. sz. törvényerejű rendelet 19. §-ával, valamint az 1979. évi 10. sz. törvényerejű rendelet 50. §-ával módosított 116. §-ában meghatározott devizasabálysértést valósítja meg. Abban az esetben, ha az elkövető szocialista országokba utazás céljára megvásárolt valutát a fentiekben kifejtett módon, részletekben használja fel — az egyéb feltételek megléte esetén — folytatólagosan elkövetett bűncselekmény [Btk. 12. § (2) bek.] megállapításának van helye.

II. Aki a turistautazásra igényelt külföldi fizetőeszközt abból a célból fordítja áruvásárlásra, hogy az így beszerzett árucikkeket értékesítse — minthogy a fizetőeszköz rendeltetésellenes felhasználásával a devizagazdálkodás megsértésének bűncselekményét is elköveti — megvalósítja a Btk. 299. §-a (2) bekezdésének d) pontja szerint minősülő üzérkedés büntetettét.

### 88.

**A járművezetéstől eltiltás körének kiterjesztésénél érvényesül a súlyosítási tilalom.**

A Btk. 58. §-ának (1) bekezdése a járművezetéstől eltiltás általános feltételeit határozza meg. Eszerint a járművezetéstől azt lehet eltiltani, aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követ el bűncselekményt, vagy bűncselekmények elkövetéséhez



járművet használ. E törvényhely alapján a járművezetéstől eltiltás a közúti, a vasúti, a vízi vagy a légi közlekedésben részt vevő valameny nyi engedélyhez kötött jármű vezetésére kiterjedhet.

A Btk. 58. §-ának (2) bekezdése szerint a járművezetéstől eltiltás meghatározott fajtájú járműre is vonatkozhat. Ebből következően a törvényben meghatározott esetekben a büntetéskiszabási célok elérése végett szükséges bírói elemző tevékenységnek mind a járművezetéstől eltiltás alkalmazhatóságának, mind az érvényesülési körének (a közúti, vasúti, vízi, légi járművezetésnek) a megállapítására ki kell terjednie.

A Be.-nek az 1979. évi 4. számú törvényerejű rendelet 29. §-ával módosított 241. §-a (1) bekezdése szerint a vádlott terhére szóló fellebbezés hiányában büntetését nem lehet súlyosítani. A (2) bekezdés értelmében a vádlott terhére szóló fellebbezés a bűnösség megállapítására, a súlyosabb minősítésre, a büntetés súlyosítására avagy a szigorított őrizet elrendelésére irányuló fellebbezés. Amennyiben tehát az ügyész az első fokú ítélet ellen a vádlott terhére fellebbezést nem jelent be, a másodfokú bíróság a járművezetéstől eltiltás időtartamának, illetve érvényesülési körének a vádlott terhére való megváltoztatására nem jogosult.

### 354.

**Jogosan használja fegyverét a szolgálatot teljesítő rendőr azzal szemben, aki a fegyverhasználatra történt szabályos felszólítás után is súlyos tárgyakkal dobálva tovább támadja őt. (1963. évi 22. sz. tvr. 1. és 3. §-a, Rendőrség Szolgálati Szabályzata. 461/f. pont.)**

A katonai bíróság a rendőr vádlottat az elle ne foglalkozás körében súlyos testi sértést okozó szándékos veszélyeztetés, büntette miatt emelt vád alól — bűncselekmény hiányában — felmentette.

A tényállás szerint a három tagú URH-s rendőrrjárőr — amelynek a vádlott is tagja volt — veszélyes fenyegetés szabálysértése miatt akarta előállítani a rendőrkapitányságra Gy. I.-t, akivel szemben már hasonló magatartás miatt többször volt rendőri intézkedés.

A beszállítás közben a rendőrrjárőr rádión újabb intézkedésre kapott utasítást, melynek foganatosítása miatt a vádlott egyedül maradt vissza a gépkocsiban Gy. I. őrzésére. Gy. I. ezt a körülményt kihasználva el akart menekülni, ezért futásba kezdett. A vádlott üldözőbe vette. Közben a rendőr segítségére sietett egy kerékpáros polgári egyén is, aki a menekülő Gy. I.-t megelőzte és kerékpárját eléje lökve, elbuktatta őt.

Az odaérkező vádlott ekkor a gumibotja használatával akarta megakadályozni Gy. I.-t a további menekülésben. Ezért három ütést mért az ellenszegülő Gy. I. hátára, annak azonban sikerült mégis felugrania és tovább futnia. Ezt követően már csak a vádlott tudta üldözni, mivel a polgári személy a meghibásodott kerékpárja miatt lemaradt.

Gy. I. ezt követően futás közben a földről egy fél téglát vett fel és ezzel fenyegette a rendőrt. Ekkor a rendőr vádlott a szolgálati fegyverét elővéve, felszólította üldözés közben Gy. I.-t, hogy dobja el a téglát, majd kilátásba helyezte, hogy a fegyverét fogja használni, sőt figyelmeztető lövést adott le a levegőbe. Gy. I. ezeknek a felszólításoknak sem engedelmeskedett, hanem a vádlott felé fordulva a téglát 6—8 méterről célzottan, nagy erővel a vádlott felé dobta úgy, hogy az csak azért nem találta el a rendőrt, mert annak sikerült a téglát elől elhajolnia. A dobás után Gy. I. egy gyéren megvilágított utcában egy telephely udvarába futott be. Amikor a rendőr itt megközelítette Gy. I. kb. 1 kg súlyú betondarabot vett fel a földről és azzal ugyancsak 6—8 méter távolságból meg akarta dobni. A vádlott ekkor a szolgálati fegyveréből Gy. I. lábára célozva egy lövést adott le, amely az éppen forduló testhelyzetben levő Gy. I. térdét kissé balról és hátulról érte, súlyos sérülést okozva.

A katonai ügyész a vádlott felmentése miatt fellebbezett. Álláspontja szerint a rendőr vádlott életét és testi épségét közvetlenül nem fenyegette Gy. I. támadása a közöttük meglevő távolságra tekintettel, a támadás elhárítására tehát nem volt indok fegyverhasználatra.

A fellebbezés nem alapos.

A rendőrségről szóló 39/1974. (XI. 1.) MT számú rendelet 13. §-ának 10. pontja kimondja, hogy a rendőr köteles a szolgálat jogszerű teljesítése közben intézkedéseinek érvényt szerezni, s ennek érdekében joga van kényszerítő eszközök alkalmazására, így a jogszabályban meghatározott esetekben a fegyverhasználatra is.

A rendőrség fegyverhasználati jogát az 1963. évi 22. számú tvr., s ezzel összhangban a Rendőrség Szolgálat Szabályzata írja elő. E tvr. 1. §-ának (1) bekezdése általános szabályként mondja ki, hogy a rendőr a fegyverét csak végső esetben használhatja, ha ez a feladatának teljesítéséhez elkerülhetetlenül szükséges. Fegyverhasználatának azonban nem bármilyen rendőri szolgálat teljesítése esetében van helye, hanem csak azokban az esetekben, amelyeket a tvr. a 3. §-ában, illetve a Rendőrségi Szolgálati Szabályzat a 461. pontjában kimerítően felsorol. E fegyverhasználati esetek között a tvr. 3. §-ának f) pontja előírja, hogy a rendőrnek a saját élete, testi épsége vagy személyes szabadsága ellen intézett támadás, illetőleg az ilyen támadással közvetlenül fenyegető magatartás elhárítására joga van a fegyverét használni.



A támadás mikénti értelmezésére a Rendőrség Szolgálati Szabályzatának 461/f. pontja ad eligazítást. E szerint: támadás az a tevékenység, amellyel a rendőrt vagy azt, akit a rendőr megvédeni köteles, akár egy, akár több személy megüti, megrúgja, megsebesíti, a rendőrt lefegyverzi, tehetetlen állapotba helyezi vagy anélkül is testi erőszakkal, helyének elhagyására kényszeríti vagy ilyen cselekményt megkísérel. Az életet, testi épséget vagy személyes szabadságot közvetlen fenyegetéssel viszont az a magatartás, amelyből arra kell következtetni, hogy a támadás nyomban bekövetkezhet, tehát a támadás közvetlen bekövetkeztétől már nemcsak szubjektíve, hanem objektíve is reális bizonyossággal lehet tartani.

A Legfelsőbb Bíróság ezek alapján vizsgálta, hogy a vádlott a fegyverhasználati jogát, illetve kötelességét megfelelően gyakorolta-e.

A tényállás szerint az üldözés során Gy. I. fél téglát ragadott fel a földről és azt — a fegyverhasználatra történt figyelmeztetés után — 6—8 méterről célzottan a vádlott felé dobta. Gy. I.-nek ez a cselekménye kétségtelenül a jogszerűen intézkedő rendőr testi épsége ellen irányult, ugyanis amennyiben a vádlott az elől nem hajol el, a téglát testi sértést okozott volna. Gy. I. azonban a támadás folytatásával a riasztólövés leadása után sem hagyott fel. A gyér közmegevilágítás helyen ismét egy súlyos betondarabbal akarta megdobni a vádlottat és ezért a kezét dobásra emelte. Támadása tehát olyan stádiumba jutott, amelynél fogva — a néhány méter távolságra is figyelemmel — a rendőr életének, testi épségének közvetlen veszélyeztetése, a támadás azonnali bekövetkezésének lehetősége reálisan fennállt. Gy. I. magatartása ezért megfelelt a rendőrség fegyverhasználatáról szóló tvr. 3. §-ának f) pontjában, illetve a Rendőrség Szolgálati Szabályzata 461. pontjában

nak f) alpontjában meghatározott fegyverhasználati esetnek.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a vádlott és az üldözött személy közötti 6—8 méter távolság a testi épség közvetlen veszélyeztetését egyáltalán nem zárta ki, sőt egyenesen feltételezte azt, mert eredményesen dobni csak bizonyos távolságról lehet. A közvetlen veszély megállapíthatóságához a testközelség milyensége nem vizsgálható a konkrét esettől elszakítottan.

Vizsgálta a Legfelsőbb Bíróság végül azt is, hogy fennállt-e annak a lehetősége, hogy a vádlott Gy. I. támadását más módon, a szolgálati szabályzatban előírt egyéb kényszerítő eszköz alkalmazásával hárihassa el. Ezzel kapcsolatban nemleges következtetésre jutott.

A vádlott és az üldözött között a támadás eszközéből és módjából következően olyan több méteres távolság volt, amelyet a vádlott egyéb módon, más kényszerítő eszköz alkalmazásával áthidalni, a támadást eredményesen elhárítani nem tudta. A támadás módja, a súlyos tárgyak dobása a testi sértés okozásán kívül éppen az üldöző rendőr távoltagezését célozta. A vádlott fegyverhasználatát ezért megfelelt annak az általánosan előírt követelménynek is, amely szerint a rendőr a fegyverét csak végső esetben használhatja.

A vádlott eleget tett a fegyverhasználat módjára vonatkozó törvényi előírásnak is. Kerülte az élet kioltását, amikor a támadó személy lábára, kifejezetten az alsó végtagjai irányába adott le célzott lövést.

A Legfelsőbb Bíróság mindezekre tekintettel az első fokú bíróság ítéletét — melyben a rendőr vádlottat az ellene emelt vád alól bűncselekmény hiányában felmentette — helyben hagyta. (Legf. Bír. Katf. IV. 269/1979. sz.)

## Jogszabálymutató

a Magyar Közlönyben 1979. november 1-től december 31-ig megjelent fontosabb jogszabályokról

36/1979. (XI. 1.) MT rend.

A vállalati jövedelemszabályozás rendszeréről

37/1979. (XI. 1.) MT rend.

A vállalati bérszabályozás, a részesedési alap felhasználása és a magasabb vezető állású dolgozók anyagi érdekeltségi rendszeréről

38/1979. (XI. 1.) MT rend.

A vállalati műszaki fejlesztési alap képzéséről, felhasználásáról és elszámolásáról

39/1979. (XI. 1.) MT rend.

A mezőgazdasági üzemek szabályozó rendszeréről

40/1979. (XI. 1.) MT rend.

A beruházások rendjéről szóló 34/1974. (VIII. 6.) MT számú rendelet módosításáról

41/1979. (XI. 1.) MT rend.

Az árszabályozásról

12/1979. (XI. 1.) MüM

A vállalati bérszabályozás rendszeréről

13/1979. (XI. 1.) MüM

A részesedési alap felhasználásáról



- 18/1979. (XI. 1.) PM  
1979. évi 23. tvr.  
1979. évi 24. tvr.  
1979. évi 25. tvr.  
1979. évi 26. tvr.  
43/1979. (XI. 10.) MT rend.  
44/1979. (XI. 10.) MT rend.  
45/1979. (XI. 10.) MT rend.  
23/1979. (XI. 10.) KPM—ÁH  
24/1979. (XI. 14.) KPM—ÁH  
25/1979. (XI. 14.) KPM—ÁH  
1979. évi 27. tvr.  
1979. évi 28. tvr.  
47/1979. (XI. 30.) MT rend.  
1979. évi 29. tvr.  
48/1979. (XII. 1.) MT rend.  
17/1979. (XII. 1.) MüM  
18/1979. (XII. 1.) MüM  
19/1979. (XII. 1.) MüM  
20/1979. (XII. 1.) MüM  
49/1979. (XII. 6.) MT rend.  
7/1979. (XII. 6.) BM—KPM  
16/1979. (XII. 9.) ÁH  
53/1979. (XII. 15.) PM  
51/1979. (XII. 20.) MT rend.  
15/1979. (XII. 23.) IM  
60/1979. (XII. 24.) PM
- A városi és községi hozzájárulásról  
A Kölcsönös Gazdasági Segítség Tanácsában részt vevő országok szervezetei közötti áruszállítások 1968/1975. évi Általános Feltételei kiegészítésének és módosításának közzétételéről  
A Kölcsönös Gazdasági Segítség Tanácsában részt vevő országok szervezetei közötti termelés-szakosítás és kooperáció Általános Feltételeinek közzétételéről  
A pszichotrop anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről  
A szabadságvesztésre elítélt személyeknek büntetésük hazai végrehajtása céljából történő átadásáról szóló, Berlinben, az 1978. évi május hó 19. napján kelt egyezmény kihirdetéséről  
A Magyar Népköztársaság Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya között Hanoi-ban, az 1978. évi október hó 16. napján aláírt, a polgári légitözlekedésről szóló Egyezmény kihirdetéséről  
A Magyar Népköztársaság Kormánya és a Kuvaiti Állam Kormánya között Kuvaitban, az 1979. évi március hó 19. napján aláírt Légügyi Egyezmény kihirdetéséről  
A Magyar Népköztársaság Kormánya és a Dán Királyság Kormánya között Budapesten, az 1978. évi október hó 24. napján aláírt, a jövedelem- és vagyonadó területén a kettős adóztatás elkerüléséről szóló Egyezmény kihirdetéséről  
A Vasúti Árufuvarozási Díjszabás módosításáról  
A Darabáru Küldemények Díjszabásának módosításáról  
A Tehergépjármű Díjszabás módosításáról  
A Magyar Népköztársaság és a Németországi Szövetségi Köztársaság között a kettős adóztatás elkerülésére a jövedelem-, a hozadéki és a vagyonadó területén Budapesten, 1977. évi július 18-án aláírt egyezmény kihirdetéséről  
A nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen, mint a vízmadarak tartózkodási helyéről szóló, Ramsarban, 1971. február 2-án elfogadott egyezmény kihirdetéséről  
A munkavédelemről  
A Munka Törvénykönyve módosításáról  
A Munka Törvénykönyve végrehajtásáról  
A munkaviszonnyal összefüggő egyes kérdésekről  
Egyes szociális-kulturális juttatásokról  
A munkaügyi döntőbizottságok szervezetéről és eljárásáról  
A kollektív szerződésekről  
A Magyar Népköztársaság Kormánya és az Amerikai Egyesült Államok Kormánya között Washingtonban, az 1979. évi február hó 12. napján aláírt, a jövedelemadó területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló egyezmény kihirdetéséről  
Az 1/1964. (VI. 2.) BM—KPM számú együttes rendelet hatályaon kívül helyezéséről  
A szabad árformába tartozó árak (díjak) tervezett emelésének előzetes bejelentéséről  
Az illetékekről szóló jogszabályok módosításáról  
A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 12/1969. (III. 11.) Korm. számú rendelet módosításáról  
A bírósági végrehajtói irodákról  
A pénzügyi ellenőrzésről



Kiadja: Belügyminisztérium Titkársága

BM 80. 1. — 0018

ÁBTL - 4.2 - 10 - 22/1/1980 /8